

Olümpiaadi žürii otsus piirkonnavooru kohta

EBO žürii otsus

EBO 47 piirkonnavoor toimus 9. veebruaril 2008.a. Žürii tänab kõiki osalenuid: õpilasi, õpetajaid, haridustöötajaid, lapsevanemaid, kes võistluste korraldamisel ja läbiviimisel oma panuse andsid.

Olümpiaadiküsimustele vastamisel ja vastuste hindamisel leiti mõned küsimuste koostamisel tehtud vead, mida žürii polnud õigeaegselt avastanud. Žürii vabandab õpilaste ja piirkonnavooru läbiviijate ees, ning toob allpool ära žürii otsuse ja kommentaarid.

Žürii ootab nii küsimustikke kui olümpiaadi läbiviimist puudutavaid reklamatsioone, märkusi ja ettepanekuid kuni 22. veebruarini k.a. Žürii palub need saata aadressil - Bioloogiaolümpiaad, TÜ Teaduskool, Tähe 4, 51010 Tartu või ttalpsep@quattromed.ee.

1. Vigane küsimus (gümnaasiumiaste):

küsimuse nr 41 venekeelses variandis oli tõlkeviga – puudus valikvastus C, mis oli õige vastus.

2. Vigane küsimus (põhikooli 8.-9. kl. aste):

küsimuse nr 4 koostamisel tekkinud sõnastuse viga – tarbija asemel oli vastuses tootja.

3. Tagamaks kõigile õpilastele võrdsed võistlustingimused, otsustas žürii, et vastuseid küsimustele nr. 41 (gümnaasium) ja nr. 4 (põhikooli 8.-9.kl.) ei hinnata.

Arutelu ja lahtarvamusi tekitanud küsimused:

1. küsimus nr 16 – millises Eesti linnas tekitasid loodusvaatleja Marju Silveti avastused terava konflikti looduskaitsete ja linnaplaneerijate vahel (õige vastus – Tartus). Seda küsimust peeti liiga Tartu keskseks ja tartlasi soosivaks. Žürii arutas küsimuse n.ö suunatust juba küsimuste koostamise käigus 3. jaanuaril, kuid otsustas küsimuse sisse jätta, kuna tegemist on üsna unikaalse ja laia kõlapinda omanud juhtumiga, ning seda kajastas Eesti loetavaim ajaleht "Postimees". Žürii aktsepteerib piirkonnavooru läbiviimisel tehtud kriitikat ja püüab edaspidi vältida selliste küsimuste esitamist. Kindlasti ei esitata sarnaseid küsimusi lõppvoorus, kus võistlejatel peavad olema võrdsed tingimused. Kuna piirkonnavoorus erinevate maakondade ja linnade õpilased omavahel ei võistle, otsustas žürii, et vastused küsimusele nr 16 kuuluvad hindamisele, kuid žürii ei arvesta selle küsimuse vastuseid õpilaste kutsumisel lõppvooru.

2. küsimus 28 – kas 0-grupi doonoriverd võib üle kanda AB-veregruppi omavale retsiipiendile - – vastust D ei saa õigeks lugeda, kuna selles on vale väide, et doonori vereplasmas puuduvad AB antikehad. Tõenäoliselt teeb küsimusele vastamise keerukas mõnedes õpikutes seniajani esitatav väide 0-grupi doonorivere universaalsusest. Žürii arvates on küsimus vastatav ka ainuüksi loogika abil, kui õpilane arvestab, et žürii loeb õigeks ainult ühe vastuse.

3. lahtarvamusi võib tekitada ka küsimus nr 23 – kuidas talitada, et põletuse korral ei tekiks kahjustusi naha sügavamates kihtides ja et põletushaav oleks võimalikult väike? Kuna Pantenoolil on üksnes nahka niisutav toime ja ta ei tungi naha süvakihtidesse, siis ei kaitse Pantenool kudesid kahjustumise eest. Žürii arvates on küsimus vastatav ka ainuüksi loogika abil, kui õpilane arvestab, et žürii loeb õigeks ainult ühe vastuse.

Tartus, 11. veebruaril 2008.a Žürii esimees Tiit Talpsep
Põhikooli komisjoni esimees Kalju Eit